

DOSAR NR.35/2/2011 R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4309
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PISTOL GHEORGHE.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 14.06.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la 21.06.2011.

C U R T E A ,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 3.01.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Pistol Gheorghe solicitând să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local al comunei Olanu, județul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/633/01.03.2010, pârâtul a fost recrutat la data de 15.02.1989, fiind gestionar în cadrul Cooperativei de Producție, Achiziție și Desfacere a Mărfurilor (C.P.A.D.M.) Drăgoești, „în vederea unei cunoașteri mai bune a activității și comentariilor pe care le fac numiții R. N., A.I., C.I., cunoscuți în evidențele de securitate cu manifestări necorespunzătoare, cât și pentru stabilirea stării de spirit a cetățenilor comunei Drăgoești cu prilejul unor evenimente politice interne și internaționale”. La aceeași dată a semnat un angajament.

Arată că numele conspirativ de colaborare al pârâtului nu este menționat în dosarul propriu nr. R 302730 (cotă C.N.S.A.S). În aceste condiții, verificările suplimentare s-au făcut în baza numărului activ al dosarului personal, respectiv nr. 10092. Astfel, s-a stabilit că acesta a furnizat Securității materiale informative sub

numele conspirativ „MORARU” (notele sursei al cărei dosar personal a purtat nr.10092 sunt semnate cu numele conspirativ „MORARU”).

Reclamanta a apreciat că este îndeplinită în cauză prima condiție reglementată de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, aceea ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Printre aceste informații se rețin cele cuprinse în notele informative furnizate de pârât în anul 1989 și identificate în dosarul nr. I 256751 (cotă CNSAS), deschis asupra unui consătean al pârâtului, semnalat cu comentarii necorespunzătoare la adresa politicii partidului și statului:

„Sursa vă informează că printre alți cetățeni care au venit la magazin a fost și R. C. care a solicitat unele mărfuri care nu se găsesc, de exemplu: ciment, frigidere și reșouri. Sursa i-a spus că nu are în magazin asemenea mărfuri, iar acesta spunea că o să ajungem mai rău, că țara noastră exportă și nu se gândesc la oamenii din România că au nevoie de asemenea obiecte, că cu ani în urmă erau mult mai bine aprovizionate magazinele din România. Vă mai informez că discută despre locul să de muncă la C.I.R.H. sau la Ață, spunând că li se oprește 30% din salariu, pentru că nu fac planul, dar nu din lipsa lor, ci din lipsa materiei prime. Am observat la acesta că nu are o poziție sănătoasă.”

„La sarcina trasată de dumneavoastră prin care mi-ați spus să urmăresc poziția numitului R.C., sursa vă informează următoarele: Numitul R. C. în mod repetat discută negativ cu privire la măsurile ce s-au luat privind mărirea salariilor, dar, pe o parte îți mărește salariul și pe altă parte îți ia din el. Dându-se exemplu pe el, că i-a mărit retribuția, dar pe o parte i-a luat din ea, și că nu e o brânză mare nici cu mărirea salariului. Spunea, că mai proastă este situația pentru că nu au materie primă, lână și bumbac, ca să facă planul și le oprește din salariu, pentru că nu-și realizează planul. Discuții negative a purtat și cu privire la felul cum sunt aprovizionate alimentarele, că sunt aprovizionate foarte slab, dar s-ar putea ca în urma Congresului să se îmbunătățească aprovizionarea, întrucât așa se discută și la el la fabrică. Nu am stabilit și nu a colportat știri ale posturilor străine.”

„Sursa vă informează că am întâlnit pe numitul R. C, care lucrează la Fabrica de Ață din Râmnicu Vâlcea. Din discuțiile purtate cu acesta, a rezultat că a fost anchetat de organele de securitate, fiind reclamat că vorbește la adresa unor organe de partid și de stat. Era curios să afle cine l-a reclamat, de asemenea a mai afirmat că nu este bine să vorbești prostii, întrucât poți să ai necazuri. El mai spunea, că niciodată nu o să mai întrețină discuții cu caracter politic. Nu a făcut afirmații în legătură cu Congresul al XIV-lea al PCR.”

În perioada comunistă, susține reclamantul orice comentariu negativ la adresa organelor de partid și de stat, constituia motiv suficient de declanșare a unor măsuri pe linie de Securitate, lucru dovedit și prin faptul că persoana semnalată de către pârât a fost avertizată pentru „manifestări dușmănoase”, iar asupra sa au fost dirijate mai multe surse, inclusiv pârâtul, pentru a se obține date despre „nemulțumirile ce le are, dacă influențează cetățenii a nu lucra la CAP”, pentru „a stabili nemulțumirile ce le are

cu privire la mărirea rațiilor de ulei și zahăr, dacă influențează unele persoane a nu lucra în CAP”.

Se mai susține în acțiune că este îndeplinită și cea de-a doua condiție prevăzută de dispozițiile legale ce definesc noțiunea de colaborator al Securității, aceea ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, aceste informații au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii având în vedere că, în situația în care ar fi fost emitentul notelor informative depuse de reclamant în susținerea acțiunii, informațiile nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate cele trei presupuse afirmații incriminatoare ale pârâtului, relevate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, nu au avut menirea de a restrânge drepturi și libertăți ale persoanelor despre care se face vorbire, acestea reluând discuții particulare în care persoanele descriau fapte cunoscute publicului cum ar fi creșterea salariilor sau aprovizionarea magazinelor în care lucrau.

Prin urmare, nicio notă informativă presupus a fi fost întocmită de pârât nu a relatat vreo acțiune sau atitudine împotriva regimului totalitar.

S-a mai susținut că împrejurarea că a fost dirijat de organele fostei Securități să obțină date despre „nemulțumirile ce le au persoanele semnalate, dacă influențează cetățenii a nu lucra la CAP” sau pentru „a stabili nemulțumirile cu privire la mărirea rațiilor de ulei și zahăr, dacă se influențează unele persoane a nu lucra la CAP” nu are nicio importanță, relevanță ar avea numai informațiile pentru care le-a furnizat efectiv.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/633/1.03.2010, înscrisuri din dosarele având la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cotele R 302730 și I 256751.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că dosarul având la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cota R 302730 îl are ca titular pe pârât, gestionar în cadrul Cooperativei de Producție, Achiziție și Desfacere a Mărfurilor (C.P.A.D.M.) Drăgoești, care a fost recrutat „în vederea unei cunoașteri mai bune a activității și comentariilor pe care le fac numiții R.N., A.I., C.I., cunoscuți în evidențele de securitate cu manifestări necorespunzătoare, cât și pentru stabilirea stării de spirit a cetățenilor comunei Drăgoești cu prilejul unor evenimente politice interne și internaționale”.

Dosarul conține Angajamentul din 15.02.1989, întocmit și semnat olograf de pârât cu numele real, primit de căpitanul R. Ș. din cadrul Inspectoratului Județean Vâlcea prin care pârâtul se angaja să sprijine în mod secret, organizat și activ organele securității statului pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului.

În raportul cu propunere de recrutare în calitate de informator a pârâtului, din 14.02.1989, întocmit dactilo și semnat olograf de căpitanul R. Ș. de la Inspectoratul Județean Vâlcea Serviciul 1, aprobat de locotenent colonel C.G. de la Inspectoratul Județean Vâlcea, șef securitate și căpitan C.I., Serviciul 1, șef serviciu se consemnează că se impune recrutarea unei surse care să informeze operativ cu date ce interesează organele de securitate, în scopul unei cunoașteri mai bune a activității și comentariilor pentru care le fac numiții R.N., A.I. și C.I. cunoscuți în evidențele de securitate cu manifestări necorespunzătoare, cât și pentru stabilirea stării de spirit a cetățenilor comunei Drăgoești.

Modul cum a decurs recrutarea pârâtului în calitate de informator este descris în raportul din 16.02.1989, întocmit dactilo și semnat olograf de căpitanul R.Ș. în care se menționează că potrivit „aprobării primite din partea conducerii profesionale la data de 15.02.1989 am trecut la recrutarea în calitate de informator al organelor de securitate a numitului PISTOL GHEORGHE. Discuțiile au fost axate la început în legătură cu sistemul de achiziții de produse agricole de la populație, treptat ajungându-se și la modul cum cunoaște anumite persoane de pe raza comunei DRĂGOEȘTI, cât și starea de spirit a cetățenilor din comună.

Constatând sinceritate și bunăvoință din partea acestuia, i-am propus să colaboreze cu organele de securitate, lucru pe care l-a acceptat fără rețineri. /.../ În procesul recrutării, informatorul a furnizat două materiale informative, respectiv despre C. I. lucrat în SI (supraveghere informativă) și altul despre starea de spirit a cetățenilor din comuna DRĂGOEȘTI).

Față de cele raportate, rog să aprobați recrutarea în calitate de informator a numitului PISTOL GHEORGHE și înregistrarea dosarului la B.I.D. (Biroul de Informatică și Documentare) la problema legionară."

Curtea reține că pârâtul a furnizat Securității note informative sub numele conspirativ „Moraru”, astfel cum rezultă din verificările efectuate în baza numărului activ al dosarului personal, nr. 10092.

Dosarul având cota Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nr. I 256751 îl are ca titular pe numitul R.C., semnalat cu comentarii necorespunzătoare la adresa politicii partidului și statului, luat în lucru prin mapă de verificare informativă.

În dosar se află mai multe note informative date de către pârât, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „Moraru”, printre care nota din 20.06.1989, înregistrată cu nr. dosar personal 10092, primită de plutonier adjunct D.M. de la Inspectoratul Județean, Post Miliție Drăgoești în care se consemnează „sursa vă informează că printre alți cetățeni care au venit la magazin a fost și R. C. care a solicitat unele mărfuri care nu se găsesc, de exemplu: ciment, frigidere și reșouri. Sursa i-a spus că nu are în magazin asemenea mărfuri, iar acesta spunea că o să ajungem mai

rău, că țara noastră exportă și nu se gândesc la oamenii din România că au nevoie de asemenea obiecte, că cu ani în urmă erau mult mai bine aprovizionate magazinele din România. Vă mai informez că discută despre locul său de muncă la C.I.R.H. sau la Ață, spunând că li se oprește 30% din salariu, pentru că nu fac planul, dar nu din lipsa lor, ci din lipsa materiei prime. Am observat la acesta că nu are o poziție sănătoasă”.

Pe această notă informativă este consemnată și nota ofițerului care a primit materialul informativ, acest precizând că R.C. este urmărit prin dosar de urmărire informativă și stabilind sarcina pârâtului de a urmări în continuare poziția lui R.C., nemulțumirile ce le are, dacă influențează cetățenii a nu lucra la CAP.

De asemenea, se stabilesc măsurile în vederea verificării, constând în instruirea altor informatori pentru a-i urmări activitatea și nemulțumirile ce le are și faptul că R.C. are unele nemulțumiri și discută negativ la adresa conducerii locale de partid și de stat.

O altă notă informativă dată de pârât este cea din 6.09.1989 primită tot de plutonier adjunct D.M., în care se menționează că „La sarcina trasată de dumneavoastră prin care mi-ați spus să urmăresc poziția numitului R.C., sursa vă informează următoarele: Numitul R. C. în mod repetat discută negativ cu privire la măsurile ce s-au luat privind mărirea salariilor, dar, pe o parte îi mărește salariul și pe altă parte îi ia din el. Dându-se exemplu pe el, că i-a mărit retribuția, dar pe o parte i-a luat din ea, și că nu e o brânză mare nici cu mărirea salariului.

Spunea, că mai proastă este situația pentru că nu au materie primă, lână și bumbac, ca să facă planul și le oprește din salariu, pentru că nu-și realizează planul. Discuții negative a purtat și cu privire la felul cum sunt aprovizionate alimentarele, că sunt aprovizionate foarte slab, dar s-ar putea ca în urma Congresului să se îmbunătățească aprovizionarea, întrucât așa se discută și la el la fabrică. Nu am stabilit și nu a colportat știri ale posturilor străine”.

Cu ocazia primirii acestei note, plutonierul adjunct D.M. stabilește aceleași sarcini și măsuri în vederea verificării, care au fost consemnate în nota informativă din 20.06.1989.

Tot cu privire la R.C., pârâtul furnizează informații și în nota din 15.12.1989, primită de căpitanul R.S., de la Inspectoratul Județean Vâlcea, Serviciul 1, în care precizează că din discuțiile purtate cu acesta a rezultat că a fost anchetat de organele de securitate, fiind reclamat că vorbește la adresa unor organe de partid și de stat. El mai spunea că niciodată nu o să mai întrețină discuții cu caracter politic.

Pârâtul a fost instruit să stabilească poziția lui R.C. cu prilejul unor evenimente politice și internaționale, făcându-se precizarea în nota întocmită de ofițer la nota informativă că R.C. a fost avertizat la data de 16.09.1989 pentru manifestări dușmănoase.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b teza I din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale

consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție reglementată de aceste prevederi constă în denunțarea, prin informațiile furnizate, a unor activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, condiție îndeplinită având în vedere că pârâtul a relatat despre comentariile negative la adresa organelor de partid și de stat pe care le făcea persoana lucrată prin dosar de urmărire informativă, comentarii de genul: „o să ajungem mai rău, că țara noastră exportă și nu se gândesc la oamenii din România că au nevoie de asemenea obiecte (ciment, frigidere, reșouri), cu ani în urmă erau mult mai bine aprovizionate magazinele din România”; comentarii negative cu privire la măsurile ce s-au luat cu privire la mărirea salariilor, „pe de o parte îți mărește salariul și pe altă parte îți ia din el”, comentarii negative referitoare la felul cum sunt aprovizionate alimentarele, că sunt aprovizionate foarte slab, dar s-ar putea ca în urma Congresului să se îmbunătățească aprovizionarea, întrucât așa se discută și la el la fabrică.

Asemenea comentarii reprezentau „manifestări dușmănoase” la adresa regimului comunist, care determinau adoptarea unor măsuri pe linie de Securitate cum ar fi deschiderea dosarului de urmărire informativă persoanei semnalate cu atitudine ostilă față de organele de partid și de stat, avertizarea persoanei, măsură care a fost pusă efectiv în aplicare la data de 16.09.1989, cu privire la persoana despre care pârâtul a furnizat informații.

Se reține că este îndeplinită și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b teza I din OUG 24/2008 constând în aceea că informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în speță fiind vorba despre dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul sus menționat.

Furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea acestor drepturi, întrucât pârâtul a conștientizat posibilitatea ca persoana la care se refereau informațiile să devină ținta unor măsuri de verificare și de urmărire informativă declanșate de organele de Securitate, dată fiind atitudinea ostilă regimului comunist pe care o evidențiau aceste informații.

În consecință, sunt neîntemeiate susținerile din întâmpinare potrivit cărora nicio notă informativă din cele menționate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a relatat vreo acțiune sau atitudine împotriva regimului totalitar.

Contrar opiniei pârâtului, în aceste note nu erau relatate discuții privind simple comparații economice între epoci sau propuneri de îmbunătățire a aprovizionării magazinelor, ci prin natura lor, aceste discuții care implicau critici aduse politicii organelor de partid și de stat, reprezentau atitudini potrivnice regimului politic din acea perioadă.

Mai face referire pârâtul la unele aspecte relatate în notele informative, printre care acelea că urmăriții nu au făcut afirmații în legătură cu Congresul PCR, nu au colportat știri ale posturilor de radio străine, i-au relatat că lucrurile se vor îmbunătăți cu următorul Congres al PCR, aspecte pro regimul totalitar.

Acestea sunt irelevante în soluționarea cauzei, având în vedere că solicitarea de a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității nu a fost făcută prin raportare la aceste informații, ci în considerarea celorlalte date cuprinse în notele informative, reținute de instanță în considerentele prezentei sentințe, date care relevau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Față de aceste considerente, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 11 din OUG 24/2008 va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul PISTOL GHEORGHE cu domiciliul în comuna Olanu, jud. Vâlcea.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 21.06.2011.

PRESEDINTE

Canacheu, Claudia

GREFIER

Radu Mariana



14.11.2012
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 35/2/2011
se legalizează de pînă la



CONFORM CU
ORIGINALUL

numit tunc dif si incepe pe
incurare la 26.08.2011
restit taxe.